



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 11137-06-21 ב' נ' ב'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט סארי ג'יוסי

מבקשת
א' ב'
ע"י ב"כ עוה"ד ע. צדיקה

נגד

משיב
ג' ב'
ע"י ב"כ עוה"ד מ. סמון

פסק-דין

1

2

3 בפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בחיפה (כב' השופטת ה. גורביץ'
4 עובדיה) ב-תלה"מ 58862-06-20, מיום 23.05.2021, במסגרתו נמחקה בקשתה של המבקשת למתן
5 צו-מניעה זמני ולסעדים נלווים.

6

7

הנסיבות הצריכות לעניין הן בתמצית אלו:

8

9 1. הצדדים מנהלים מאז 24.06.2020, המועד בו הגיש המשיב תביעה רכושית מכוח חוק יחסי
10 ממון בין בני זוג התשל"ג – 1973, הליך משפטי, במסגרתו הגיש כל אחד מן הצדדים בקשות
11 רבות, וכפועל-יוצא אף יצאו תחת ידו של בית משפט קמא החלטות רבות.

12

13 2. עניינה של בקשת רשות הערעור שבפני נטועה בבקשה שהגישה המבקשת ביום 04.03.2021
14 לבית משפט קמא, במסגרתה עתרה למתן צו-מניעה זמני ולסעדים נלווים.

15

16 בקליפת אגוז אציין, כי ביום 09.09.2015 אושר הסכם-הממון עליו חתמו הצדדים על-ידי
17 בית משפט קמא, וניתן לו תוקף של פסק-דין. במסגרת הסכם-הממון נקבעו בעלות וקניין
18 משותפים של הצדדים בעסק המצוי ברחוב ----- ב----- (להלן: "העסק המשותף").

19



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 11137-06-21 ב' נ' ב'

תיק חיצוני:

ביום 20.05.2020, במסגרת י"ס 18470-05-20 קיבל בית משפט קמא את בקשתה של המבקשת, נוכח הסכסוך בין הצדדים, והוציא צו-מניעה זמני לשמירת המצב הקיים, וקבע בפסקה 2 להחלטה, כך:

"לפיכך ניתן בזה צו המורה למשיב להימנע בעצמו או באמצעות מי מטעמו, מלבצע כל שינוי במצב בזכויות או במצב הדברים (לרבות מכר או שעבוד של זכויות או רכוש, נטילת התחייבות או הוצאות מלאי שלא באמצעות מכר קימעונאי) ביחס לחברת ----- בע"מ ("החברה"), וביחס לנכס המקרקעין המשמש את החברה המצוי ברחוב -----, -----".

3. כאמור לעיל, הגישה המבקשת ביום 04.03.2021 לבית משפט קמא בקשה למתן צו-מניעה זמני ולסעדים נלווים (להלן: "הבקשה") הואיל ולטענתה במהלך חודש פברואר 2021 נודע לה, כי המשיב פעל לשכירת חנות נוספת ברחוב -----, ----- (להלן: "החנות החדשה"), אשר צמודה לחנות המשמשת את העסק המשותף של הצדדים, תוך הסתרת האמור מן המבקשת.

במסגרת הבקשה האמורה עתרה המבקשת למתן צו-מניעה זמני, אשר יאסור על המשיב או מי מטעמו להמשיך ולהפעיל את החנות החדשה. עוד עתרה המבקשת להטיל על המבקש קנס יומי בגין כל יום בו לא ירפא את הפרת צו-המניעה מיום 20.05.2020, להורות למבקש למסור לידיה את מלוא המידע והמסמכים הנוגעים לחנות החדשה, ולקבוע, כי העסק המשותף יעבור לניהולה הבלעדי.

4. ביום 21.04.2021 הוגשה תשובתו של המשיב לבקשה למתן צו-מניעה זמני, וביום 25.04.2021 ניתנה תגובתה של המבקשת לתשובתו של המשיב.

5. ביום 28.04.2021 קבע בית משפט קמא, כי עמדות הצדדים תישמענה בדיון שיתקיים ביום 09.05.2021.

6. ביום 02.05.2021 הגישה המבקשת דו"ח של חוקר פרטי, אשר יש בו, לטענתה, כדי לשמוט את הקרקע תחת טענותיו של המשיב, וציינה, כי החקירה האמורה תועדה באופן מלא באמצעות סרטון, אותו תרצה להציג בפני בית משפט קמא. המשיב, מצידו התנגד לאמור לעיל, ובית משפט קמא קבע, כי עמדות הצדדים גם בעניין זה תשמענה במסגרת הדיון.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 11137-06-21 ב' נ' ב'

תיק חיצוני :

7. ביום 09.05.2021 התקיים בפני בית משפט קמא דיון, שהוקלט ותומלל, ובמסגרתו קבע בית משפט קמא כהאי לישנא :

"מאחר וב"כ המשיב מבקשת דחיית הדיון על-מנת שתוכל לבחון תצהיר ותמליל הסרטון, הדיון נדחה.

מועד דיון יינתן בהמשך, מאחר ומותב זה צפוי לצאת לשבתון. בשלב זה, ניתן צו ארעי האוסר על המשיב או מי מטעמו, לרבות ---- בע"מ, למכור מוצרים אשר נמכרים או נמכרו על-ידי חברת ----- בע"מ....

מועד דיון יישלח לצדדים במהלך הימים הקרובים.

אני מוצאת לנכון להעיר כי ההליכים שבפני אינם מורכבים. מדובר בבני זוג אשר להם הסכם ממון. לכאורה, היה על שני הצדדים לפעול על פי הסכם הממון ולחלק רכושם. הרושם הוא כי תחת פתרון הסכסוך, הצדדים עצמם פועלים לסרב ולהאריך את הסכסוך תחת פתרונו. התנהלות ב"כ הצדדים עצמה, כעולה מהקלטות הדיונים ומפרוטוקולים קודמים, לא מאפשרת דיונים יעילים וממצים. ההתנהגות היא אינה באופן מכובד ומכבד, וגם לא מעט לשימוש לרעה בהליכי בית משפט. כאשר צד אינו ממציא מסמכים לצד שכנגד או אינו מביא בפניו ראיות שמחובתו לגלות מבעוד מועד, גם זאת משפיע ומעצים את הסכסוך. כלל התנהגות הצדדים, הן באולם והן בכל הנוגע לסדרי דין או מועדי הגשות למיניהם, יובאו בחשבון בעת פסיקת הוצאות.

הדחיה בדיון תאפשר לב"כ המשיב לבחון את הראיות וכן את הטענות בכתב התשובה.

אני מתירה לה להגיש השלמת טיעון מטעמה לכתב התשובה, ובלבד שתעשה כן עד ליום 16.05.2021."

8. בו ביום קבע בית משפט קמא, כך :



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 11137-06-21 ב' נ' ב'

תיק חיצוני:

1 "הדיון בבקשה לצו מניעה שהוגש בבקשה 42 בהליך 58862-06-20, יישמע ביום
2 23.5.21 שעה 10:00.... לכל צד יעמדו 45 לחקירת עדי הצד שכנגד.

3
4 מאחר ובידי המשיב השהות לבחון ההקלטה בוידאו, אני מתירה הצגת ההקלטה
5 והגשתה - כפוף לדיני הראיות". (ההדגשה במקור).

6
7 9. ביום 23.05.2021 התקיים בפני בית משפט קמא דיון, שאף הוא הוקלט ותומלל, ובסופו
8 מחק בית משפט קמא את בקשתה של המבקשת למתן צו-מניעה זמני וסעדים נלווים, נוכח
9 התנהלותם של באי-כוח הצדדים (להלן: "ההחלטה").

10
11 10. המבקשת מיאנה להשלים עם תוצאת ההחלטה, ובפני מונחת בקשתה למתן רשות ערעור
12 על החלטה זו.

13
14 במסגרת בקשת רשות הערעור גוללה המבקשת את קורות הדיון שנערך בפני בית משפט
15 קמא ביום 23.05.2021, כמו גם את זה שנערך ביום 09.05.2021. אציין כבר כעת, כי איני
16 מוצא מקום לפרט את כל האמור, וזאת אף בשים-לב לתוצאה אליה הגעתי.

17
18 יחד עם זאת אציין בקצרה, כי לטענת המבקשת, הוכח בדיון שהתקיים בפני בית משפט
19 קמא ביום 23.05.2021, כי החנות החדשה, אותה פתח המשיב, מציעה למכירה גם מוצרים
20 אותם נהגו הצדדים למכור בעסק המשותף, וכי המשיב נטל סחורה מן המלאי של העסק
21 המשותף והעבירה לחנות החדשה. העתקת חלק מן הפעילות של העסק המשותף לעסק
22 אחר, כך אליבא דמבקשת, היא בגדר דיספוזיציה והפרה של צו-המניעה הזמני שניתן ביום
23 20.05.2021.

24
25 עוד נטען, כי בית משפט קמא נעדר סמכות להורות על מחיקת הבקשה למתן צו-מניעה
26 זמני, וכי עליו להכריע בבקשה לגופה. גם לו הייתה סמכות מעין זו, כך נטען, הרי שקיים
27 ליקוי בשיקול-הדעת במחיקת בקשתה של המערערת הואיל והדבר מהווה פרס למשיב
28 ולבאת-כוחו, אשר עשתה כל שלאל ידה על-מנת למנוע את קיומו של הדיון.

29
30 החלטת בית משפט קמא למחיקת בקשתה, כך אליבא דמבקשת, מהווה לא רק פגיעה
31 בכללי הצדק הטבעי, אלא גם פוגעת אנושות בזכויותיה הדיוניות של המבקשת, לרבות זכות
32 הגישה לערכאות, והזכות לניהול הליך הוגן.
33



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 11137-06-21 ב' נ' ב'

תיק חיצוני:

1 נוכח האמור לעיל, עתרה המבקשת להורות על ביטול החלטת בית משפט קמא מיום
2 23.05.2021, ליתן צו-מניעה זמני, אשר יאסור על המשיב או מי מטעמו להמשיך ולהפעיל
3 את החנות החדשה, להטיל על המבקש קנס יומי בגין כל יום בו לא ירפא את הפרת צו-
4 המניעה מיום 20.05.2020, ולהורות על מינוי של מנהל מיוחד, אשר ינהל את העסק
5 המשותף, עד לפירוק השיתוף בו.

6
7 11. המשיב, מנגד, טען במסגרת תשובתו לבקשת רשות הערעור, כי אין כל עילה לקבלת בקשתה
8 של המבקשת, וזאת אף בשים-לב שלבא-כוחה תרומה מכרעת להפסקת הדיון שהתקיים
9 בפני בית משפט קמא, ולמחיקת הבקשה.

10
11 לטענתו, על אף שבקשתה האמורה של המבקשת נמחקה, הרי שמהחלטת בית משפט קמא
12 עולה, כי צו-המניעה מיום 20.05.2020 עומד על כנו. יחד עם זאת, כך לטענת המשיב, לא
13 ניתן למנוע ממנו לפתוח עסקים חדשים לאחר מועד הקרע, הואיל וקבלת בקשה מעין זו
14 מהווה פגיעה חמורה ובלתי-מידתית בזכויות היסוד של המשיב, מקל וחומר שעה שמקורות
15 המימון הם חיצוניים לרכוש המשותף.

16
17 אל לה לערכאת הערעור, כך נטען, להתערב בהחלטות של בית משפט קמא, בעיקר שעה
18 שכלל טענותיה של המבקשת ישמרו, ככל שהיא תצליח להוכיח פגיעה במלאי החברה.
19 החלטת בית משפט קמא, אליבא דמשיב, אינה יוצרת עיוות-דין, ואינה מקפחת את
20 זכויותיו של מי מן הצדדים.

21
22 עוד נטען, כי צו-המניעה מיום 20.05.2020 עומד על כנו, ולא הופר על-ידי המשיב כלל ועיקר,
23 וכי המבקשת לא הצביעה על שינוי במצב הזכויות בעסק המשותף.

24
25 גם המשיב גולל את קורות הדיון שנערך בפני בית משפט קמא ביום 23.05.2021, וכאמור
26 כבר לעיל, לא מצאתי מקום לפרט את כל האמור בטענות אלו, וזאת אף בשים-לב לתוצאה
27 אליה הגעתי.

28
29 בסיכומי של יום, עתר המשיב להורות על מחיקת בקשת רשות הערעור על הסף, ולחלופין
30 לדחותה, ולהותיר את החלטות בית משפט קמא, מיום 23.05.2021 על כנן.

31
32 12. לאחר שנתתי דעתי להחלטת בית משפט קמא, לכל התיעוד הרלוונטי, לבקשת רשות
33 הערעור, ולתשובת המשיב לבקשת רשות הערעור, החלטתי לתת רשות לערער, לראות



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 11137-06-21 ב' נ' ב'

תיק חיצוני:

בנימוקי הבקשה כנימוקי הערעור, ולאחר שנתבקשה תשובת המשיב לקבל את הערעור כפי שיפורט להלן.

13. פסיקה עקבית וארוכת-שנים של בית המשפט העליון הדגישה את חשיבותה של חובת ההנמקה, על נדבכיה השונים, ודומה, כי במרוצת הזמן הפכה חובה זו לאחד מסימני-ההיכר של שיטת המשפט הישראלי, עת דומני, כי אין צורך להכביר מילים על הרציונליים המצויים בבסיסה.

יפים לענייננו זה דברי כב' הנשיאה, השופטת א. חיות ב-רע"א 290/15 ברנד פור יו בע"מ נ' רמי לוי שיווק השקמה בע"מ, 08.12.2015, פסקה 11:

"בית משפט זה עמד לא אחת על חשיבותה של חובת ההנמקה ונפסק כי "כלל גדול הוא - כתוב או בלתי כתוב - כי בית משפט חייב לתת נימוקים להחלטתו" (ע"א 176/54 נחום נ' ועדת ערר לפי חוק הנכים (תגמולים ושיקום), תש"ט-1949, פ"ד ט 617, 635 (1955); בג"ץ 7/83 ביארס נ' בית הדין הרבני האזורי חיפה, פ"ד לח(1) 673, 689 (1984); בג"ץ 142/70 שפירא נ' הוועד המחוזי של לשכת עורכי-הדין, ירושלים, פ"ד כה(1) 325, 334 (1971) וכן רע"א 8996/04 עודד שכטר נ' נציגות הבית המשותף ע"י שרה כץ, [פורסם בנבו] פסקה ט' (21.12.2004); כן ראו: תקנות 190(ב), 192 ו-460(א)(3) לתקנות סדר הדין האזרחי. ההנמקה נועדה, בין היתר, "לאפשר לצדדים להבין על מה מבוססת החלטתה של הערכאה הדיונית וכן על-מנת לאפשר לערכאת הערעור לבקר את ההחלטה" (רע"א 6393/11 סולבר חצור בע"מ נ' מזל עזרא [פורסם בנבו] (8.11.2011) (להלן: עניין סולבר)). כמו כן משמשת ההנמקה כלי חיוני בידי השופט עצמו בגיבוש החלטתו והעברת רעיונותיו בכור ההיתוך של שיקול הדעת השיפוטי (אהרן ברק שיקול דעת שיפוטי 46-48 (1987)). על בית המשפט לפרט את נימוקי החלטתו מטעם נוסף והוא - מראית פני הדברים על-מנת שלא ידבק בעשיית המשפט "אבק של שרירות" (ע"פ 446/01 רודמן נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(5) 25, 30 (2002) והאסמכתאות שם; רות גביון "בית המשפט וחובת ההנמקה" משפטים ב 89, 92 (התש"ל)) וכדבריו של הנשיא לנדוי "שיפוט על פי שיקול דעת אסור לו שייהפך לשיפוט שרירותי. כדי למנוע סכנה זאת אין אמצעי בדוק יותר מאשר הנמקה מלאה של פסק הדין" (משה לנדוי "הלכה ושיקול דעת בעשיית משפט" משפטים א 292, 303 (התשכ"ח-התשכ"ט)).



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 11137-06-21 ב' נ' ב'

תיק חיצוני:

1 חובת ההנמקה נמנית עם כללי הצדק הטבעי שנועדו, בין היתר, להגשים "צדק
2 דיוני" (בג"ץ 3914/92 לב נ' בית הדין הרבני האזורי בתל-אביב יפו, פ"ד מח(2)
3 502, 491 (1994); יאיר שילה "צדק דחוי עדיף על אי-צדק מהיר" עלי משפט ג
4 317, 338-337 (2003)). במובן זה ניתן לראות בהפרתה פגם המצוי ב"מעטפת
5 החיצונית" של ההחלטה ובהחלט ייתכנו מקרים אשר בהם היעדר הנמקה או
6 היעדר הנמקה מספקת יהיו פגם היורד לשורש פסק הדין או ההחלטה
7 המצדיקים כשלעצמם את ביטול פסק-הדין או ההחלטה אשר לגביה הוגשה
8 בקשת רשות ערעור_ (ע"פ 1516/90 יקב הגליל בע"מ נ' מדינת ישראל, [פורסם
9 בנבו] פסקאות 8-9 (29.5.1990); ראו לאחרונה, רע"א 2674/15 פלוני נ' פלוני,
10 [פורסם בנבו] פסקה 9-10 (5.7.2015); רע"ב 3019/98 מדינת ישראל נ' ארזי, פ"ד
11 נב(2) 743, 750 (1998) (להלן: עניין ארזי); רע"א 10141/07 חברת עובד לוי תיעוש
12 האבן והבנייה בע"מ נ' עו"ד אמיר שושני, מפרק של חברת י. זקן מפעלי בנייה
13 בע"מ (בפירוק) ואח', [פורסם בנבו] פסקה 22 (2.6.2008); עניין שמיע, פסקה
14 10; עניין ליברפול, פסקאות 7-9). לעומת זאת, יתכנו מקרים אחרים שבהם
15 היעדר הנמקה או היעדר הנמקה מספקת לא יהיו פגם כה מהותי ולא יצדיקו
16 תוצאה כזו. אכן התשובה לשאלה מהי הנמקה ראויה יכול שתשתנה מעניין
17 לעניין ויש להכריע בכך בכל מקרה על פי נסיבותיו (ע"א 668/89 פאר נ' חברת
18 בית פרישמן 38 בע"מ, פ"ד מד(4) 694, 697 (1990); עניין סולבר, פסקה 4; רע"א
19 4917/13 פלונית נ' פלונית, [פורסם בנבו] פסקה ז (28.11.2013); עניין ליברפול,
20 פסקאות 10-11; עניין שמיע, פסקה 10). בעניינים מסוימים תיחשב ההנמקה
21 כראויה גם אם היא קצרה ותמציתית (עניין ארזי, 748-749) וכדבריו של בית
22 משפט זה:

23
24 יש ומתחייבת החלטה המנמקת את עצמה ארוכות, יש
25 שנדרשת הנמקה קצרה, ויש שדי בקבלתה של בקשה
26 או דחייתה, ללא כל הנמקה. וזאת כאשר החלטה מן
27 הסוג האחרון כמו מתבקשת מעצמה מתוך מכלול
28 החומר המונח בפני בית המשפט. כל מקרה ומקרה
29 ונסיבותיו שלו (בג"ץ 7390/95 קרטה נ' המשנה לנשיא,
30 כבוד השופט ש' לוי (לא פורסם) (להלן: עניין קרטה);
31 ראו גם: עניין רודמן, שם; בג"ץ 1918/96 כהן נ' שופטת
32 בית המשפט העליון ד' דורנר [פורסם בנבו] (8.9.1996);
33 דנ"א 7709/01 נ.ס.נ.ר. ייצור ושיווק בע"מ נ' מנורה



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 11137-06-21 ב' נ' ב'

תיק חיצוני:

חברה לביטוח בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 6

16.7.2002)).

בענייננו מחק בית משפט קמא את בקשתה של המבקשת למתן צו-מניעה זמני ולסעדים
נלווים, וקבע כהאי לישנא:

"יש גבול עד כמה אפשר לפגוע בניהול משפט תקין. גבול זה נחצה בהליך כאן.
משהדיון היום עניינו הבקשה לצו מניעה זמני שהגישה המבקשת, לכאורה היה
מקום למחוק את הבקשה ולחייב בהוצאות וכך אני מורה...."

ובהמשך,

"מעבר לכך, כאמור הבקשה נמחקה - מהצדדים לא יאפשרו קיומו של דיון ואין
לצדדים אלא להלין על עצמם".

על אף שככלל "יש לברך על קיצור כל עוד הוא כולל הנמקה בהירה, ולא כל תיק מצדיק
'דיסרטיציה'" (ר' רע"פ 5605/11 כהן נ' מדינת ישראל (31.07.2011)) אין בידי לקבל, כי
בענייננו נימק בית משפט קמא את החלטתו האמורה כדבעי.

הגם שבהמשך ההחלטה התייחס בית משפט קמא בהערת-אגב לתוכן הבקשה, אין נפקות
לדברים האמורים הואיל והוא עשה כן לאחר שמחק את הבקשה, וכלשונו "למעלה מן
הדרוש והגם שהבקשה נמחקה....". בנוסף אדגיש, כי במסגרת הערת-אגב זו, אף נקבע,
כי "עתירה נוספת שעניינה מידע מחברת"-----" גם היא, ככל הנראה, דינה להידחות"
(ההדגשה אינה במקור), ודומה, כי אין צורך להכביר מילים על כך ש"ככל הנראה", אינו
בסיס ראוי להכרעה שיפוטית.

בנוסף, וזה העיקר, בית משפט קמא סבר, כי בקשתה של המבקשת למתן צו-מניעה זמני
מחייבת קיומו של דיון בו יחקרו בעלי הדין ועדיהם. במסגרת הדיון הראשון הנוגע לבקשה
זו, שהתקיים ביום 09.05.2021 קבע בית משפט קמא, כי יש לאפשר "לב"כ המשיב לבחון
את הראיות וכן את הטענות בכתב התשובה", ואף להתיר לה להגיש השלמת טיעון, וזאת
על אף שכבר בדיון זה נקבע, כי "התנהלות ב"כ הצדדים עצמה, כעולה מהקלטות הדיונים
ומפרוטוקולים קודמים, לא מאפשרת דיונים יעילים וממצים. ההתנהגות היא אינה באופן
מכובד ומכבד, וגם לא מעט לשימוש לרעה בהליכי בית משפט".



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 11137-06-21 ב' נ' ב'

תיק חיצוני:

1
2 יתרה מכך, מקריאה מעמיקה של תמלול הדיון מיום 23.05.2021, וכן שמיעת ההקלטה
3 עולה, כי הדיון ארך שעות, ובמהלכו נחקר הן החוקר הפרטי, והן הצדדים עצמם, וזאת על
4 אף שבית משפט קמא העיר גם במהלך דיון זה על אופן התנהלותו.
5 סבור אני, כי החשיבות שנתן בית משפט קמא לשמיעת עמדותיהם של הצדדים, וקיום שני
6 דיונים בסוגיה האמורה, הייתה צריכה לקבל מקום אף בהכרעתו של בית משפט קמא, מקל
7 וחומר עת מחק לאחר כל המתואר לעיל את הבקשה.
8
9 זאת ועוד, אדגיש, כי הגם שעולה מפרוטוקול הדיון, שבית משפט קמא הזהיר את באי-כוח
10 הצדדים בדבר פסיקת הוצאות, אין כל איזכור לאפשרות, כי התנהלותם של מי מן הצדדים
11 עלולה להביא למחיקת בקשתה של המערערת, ועל כך נאמר "אין עונשין אלא אם כן
12 מזהירין". נכון הדבר שבעתיים עת בדיון שנערך ביום 09.05.2021 קבע בית משפט קמא, כי:
13 **"כלל התנהגות הצדדים, הן באולם והן בכל הנוגע לסדרי דין או מועדי הגשות למיניהם,
14 יובאו בחשבון בעת פסיקת הוצאות".**
15
16 נוכח האמור, ובשים-לב למהות ההכרעה, סבור אני, כי בענייננו העדר הנימוק, בהתייחס
17 לבקשה לגופה, מהווה פגם היורד לשורשו של עניין, באופן שמצדיק את ביטול החלטתו של
18 בית משפט קמא, בדבר מחיקת בקשתה של המבקשת למתן צו-מניעה זמני וסעדים נלווים.
19
20 14. מוקשית ביתר-שאת החלטת בית משפט קמא המוחקת את בקשתה של המבקשת, עת הוא
21 עצמו סבר, כי קיימת סימטריה בהתנהלות הצדדים.
22 ר' החלטת בית משפט קמא, עת קבע כך:
23
24 **"לא יעלה על הדעת כי בית המשפט ייאלץ לנסות ולנהל דיונים ברוח בה הצדדים
25 מתנהלים, כשפעם-אחר-פעם הדיונים מופסקים בשל התלהמות וצעקות. אכן,
26 עיקר הביטויים עליהם הועברה הביקורת עד כה נשמעו מפי עו"ד סמון – אך לא
27 ניתן להתעלם מכך שגם עו"ד צדיקה לא טמן ידו בצלחת...."**
28 בהמשך,
29
30 **"זה המקום לציין כי בשל אופן התנהלות ב"כ הצדדים, בחר מותב זה לקיים את**
31 **הדיונים בהקלטה. לעתים בהקלטה יש להנמיך את העוצמה של אופן**



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 11137-06-21 ב' נ' ב'

תיק חיצוני:

1 ההתבטאויות וההתנהלות באולם. חרף המאמצים, שוב נאלצתי להפסיק את
2 הדיון כפי שקרה בדיונים קודמים.

3
4 בית המשפט לענייני משפחה המורגל לדיונים סוערים, בדרך כלל בין בעלי הדיון,
5 נוהג כדבר שבשגרה, לפעמים בסלחנות, להתנהגות מוקצנת הנובעת מרגשות.
6 ההליכים שבפניי חרגו מכל פרופורציות. הדברים משתקפים בהקלטות עצמן.
7 איני מוצאת לנכון להאשים צד אחד על פני משנהו באופן ההתנהלות. האשם הוא
8 בשני הצדדים."

ובהמשך,

11
12 "עם זאת, מאחר ושני הצדדים אשמים בכך שהדיונים לא התנהלו באופן מכובד,
13 ראוי, יעיל וממצה, ואין מחלוקת כי אין אדם מתחרה בעצמו –...." (ההדגשות
14 אינן במקור).

15
16 ואם כך הדבר, ושני הצדדים חלקו במידה זהה באשמת אופן התנהלות הדיון, מדוע נשא
17 רק צד אחד ב"מחיר" התנהלות זו?

18
19 הדברים מקבלים משנה-תוקף בעת קריאת הסייפא של ההחלטה, ולפיה:

20
21 "לפנים משורת הדין משהבקשה עצמה נמחקה, וגם מדובר בסיטואציה חריגה
22 בה הסכסוך בין ב"כ הצדדים, האפיל על ניהול הליך משפטי כמצופה, ובשל כך
23 הבקשה נמחקה, איני סבורה שהמענה הוא בפסיקת הוצאות. חיוב ההוצאות
24 שהוטל על עו"ד סמון במהלך הדיון בטל ואיני מורה על הוצאות נוספות."

25
26 בהערת-אגב, אציין, כי עת מדובר בבקשה לצו-מניעה זמני, וההשלכות העשויות להיות
27 למחיקת בקשה מעין זו, דווקא דומה, כי פסיקת הוצאות, עשויה להיות המענה הראוי
28 להתנהלות צדדים באולם בית המשפט, וזאת אף בשים-לב לתקנות סדר הדיון האזרחי,
29 התשע"ט – 2018, תקנה 5:

30
31 "בית המשפט יאזן, לפי הצורך, בין האינטרס של בעלי הדיון ובין האינטרס
32 הציבורי; לעניין זה, "אינטרס ציבורי" – נגישות הציבור למערכת בתי המשפט



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 11137-06-21 ב' נ' ב'

תיק חיצוני:

1 לרבות קיומו של דיון משפטי צודק, מהיר ויעיל, חיסכון במשאבי זמן ועלויות,
2 מניעת הכרעות סותרות ומניעת שימוש לרעה בהליך השיפוטיות".

3
4 15. נוכח האמור לעיל, סבור אני, כי יש להחזיר את הדיון לבית משפט קמא על-מנת שיכריע
5 בבקשתה של המבקשת לגופה, בשים-לב לתשתית הראייתית שהונחה בפניו, וכך אני מורה.

6
7 16. המשיב יישא בהוצאות המבקשת, בסך של 5,000 ₪.

8
9 עירבון שהפקידה המבקשת, יוחזר לידי בא-כוחה, עברה.

10
11 מותר לפרסום בהשמטת שמות ופרטים מזהים נוספים.

12
13
14
15
16 ניתן היום, כ"ז אב תשפ"א, 05 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

17

18 סארי גיוני, שופט
19